

Do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

, 27 kwietnia 2019

za pośrednictwem

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

organizacja pożytku publicznego KRS 0000181348

Skarżący

Organ zobowiązany / strona przeciwna

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
adres jw.

Skarga na bezczynność

Wnoszę skargę na bezczynność organizacji pożytku publicznego **Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska** (dalej organizacji) zarzucając:

- nieudzielenie informacji publicznej na mój wniosek z 1 kwietnia 2019 i wniosek z 8 kwietnia 2019 zgodnie z żądanym przeze mnie zakresem i w określonej formie
- bezprawne wydłużenie czasu odpowiedzi przez organizację do 2 miesięcy bez podania przyczyny
- niewydanie decyzji odmawiającej udostępnienia informacji mimo zapowiedzi, że organizacja ma zamiar taką decyzję wydać dla części zakresu żądanych informacji

i wnosząc o

1. zobowiązanie organizacji do udzielenia żądanych przeze mnie informacji
2. orzeczenie że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa
3. wymierzenie organizacji grzywny w wysokości chociażby symbolicznej 100zł
4. zasądzenie na moją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych

Załączniki

- 1) Moje pismo (podpisane elektronicznie) z 12 kwietnia 2019 na wezwanie organizacji z 8 kwietnia 2019
- 2) Pismo organizacji z 8 kwietnia 2019
- 3) Mój wniosek z 1 kwietnia 2019
- 4) Nadgorliwe zawiadomienie Prokuratury przez organizację o popełnieniu przestępstwa przez inną organizację za nieudzielenie odpowiedzi na jej wniosek o udostępnienie informacji publicznej
- 5) Fragment strony organizacji, z której wynika, że ww. zawiadomienie to złożyła bez skierowania skargi do WSA i bez ponaglenia czy życzliwego dopytywania podmiotu, z czego wynika zwłoka, która była zresztą niewielka a zdaniem tego podmiotu udzielił on już zresztą wcześniej odpowiedzi
- 6) Odpis skargi

Uzasadnienie

Skarga nie wymaga szczególnie formy. Wystarczającym jest wyrażenie swojego niezadowolenia ze sposobu załatwienia sprawy, co niniejszym czynię.

Tym nie mniej podaję, że zgodnie z §1 własnego statutu organizacji pożytku publicznego Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej organizacja)

„działa na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawy prawo o stowarzyszeniach, a także ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie [m.in. art. 3. ust. 1. Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie], jak również niniejszego Statutu.”.

Istotnie organizacja otrzymuje środki publiczne i je wydatkuje. Są to m.in. środki pochodzące z 1% podatku. Nadto samodzielnie bądź we współpracy z innymi instytucjami organizacja realizuje zadania publiczne przy pomocy publicznych środków przykładowo: „Angażowanie ludzi do działania na rzecz jawności” sfinansowane z bezzwrotnej dotacji od Ministerstwa Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, „System Analizy Orzeczeń Sądowych” sfinansowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, czy też projekt „Visegrad Initiative for Transparent Municipal-Owned Enterprises” finansowanym w ramach Visegrad Grants program (Międzynarodowy Fundusz Wyszehradzki jest jedyną zinstytucjonalizowaną formą współpracy wyszehradzkiej - składa się on z równych składek 4 państw członkowskich).

Informacje te organizacja publikuje w swoim BIP. W związku z tym organizacja zobowiązana jest do udzielania odpowiedzi na wnioski dotyczące jej wydatków czy też działalności w sferze zadań publicznych.

Stan faktyczny

1 kwietnia 2019 za pośrednictwem poczty elektronicznej złożyłem na adres biuro@siecobywatelska.pl do organizacji wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W części treść moich żądań była w zasadzie kopią żądań samej organizacji, ale kierowanych wcześniej masowo przez nią do innych podmiotów, od których oczekiwała ona niezwłocznej odpowiedzi, w przeciwnym razie poddając je ostrej publicznej krytyce m.in. w mediach społecznościowych nawet tylko z powodu 2-3 dniowego opóźnienia w realizacji wniosku., albo bezprawnego wg niej zanonimizowania danych dotyczących niektórych podmiotów, na rzecz których dokonywano wypłat i przelewów.

Prosiłem o przesłanie mi mailowo informacji w formie umożliwiającej kopiowanie i edycję tekstu informacji dotyczących:

1) *chronologicznego zestawienia za ostatnie 3 lata informacji lub komentarzy publikowanych w mediach społecznościowych przez organizację oraz jakiekolwiek profile czy podmioty z nią związane lub współpracujące wypowiadające się w imieniu tej organizacji (z wyjątkiem profili osób fizycznych)*

2) *informacji nt. zgromadzonego majątku (lokat, funduszy, nieruchomości, rzeczy ruchomych itd.) osób będących członkami tej organizacji (przynajmniej tych najbardziej decyzyjnych, członków zarządu) oraz źródeł jego pochodzenia*

3) *- pełnych wyciągów i historii rachunków bankowych organizacji za ostatnie 3 lata w postaci chronologicznego zestawienia tabelarycznego odrębne dla środków wpływających i wypływających (m.in. data, kwota, podmiot, tytuł przelewu) - a ponadto posiadanych informacji o wszystkich wpłatach na rzecz organizacji a ostatnie 3 lata (m.in. data, kwota, podmiot wpłacający, tytuł wpłaty)*

W zakresie 2) zdawałem sobie sprawę, że informacje te mogą nie stanowić informacji publicznej, co nie oznacza, że organizacja dobrowolnie nie mogłaby ich mi udostępnić jako „inne informacje”. W tym zakresie nie składam w związku z tym skargi na organizację.

Organizacja 8 kwietnia 2019 udzieliła mi odpowiedzi w bardzo ograniczonym zakresie „w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, udostępniamy część informacji - dotyczy ona 3 kont Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska oraz części informacji na Facebooku. Informacje z pozostałym kont oraz dane z FB, na podstawie artykułu 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przygotujemy najpóźniej w terminie 2 miesięcy, czyli do 30 maja 2019 roku.”.

Udostępniono mi zestawienie autorów postów na profilu FB Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, za okres 1 stycznia 2019 do 7 kwietnia 2017, w formacie edytowalnym (żądałem ich za ostatnie 3 lata) oraz także jedynie część informacji dot. historii 3 rachunków bankowych, w wersji edytowalnej, osobno dla wpływów i osobno dla wydatków.

Nadto skierowano do mnie słowa, że „w związku z potrzebą wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji, potrzebujemy informacji o Pana imieniu i nazwisku oraz adresie korespondencyjnym, żeby doręczyć Panu decyzję. Jest to warunek konieczny do umożliwienia Panu zaskarżenia tej decyzji” i wezwano mnie

1) do wyrażenia zgody na to, czy zgadzam się na doręczenie decyzji administracyjnej za pośrednictwem poczty e-mail (wydaną decyzją opatrzymy podpisami elektronicznymi)

2) do podania imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu korespondencyjnego, pod który doręczyć decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji publicznej

3) do podpisania wniosku o udostępnienie informacji publicznej, poprzez przesłanie podpisanego własnoręcznie wniosku na adres: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa, lub poprzez wysłanie podpisanego wniosku podpisem elektronicznym na adres e-mail: biuro@siecobywatelska.pl

Pismo oznaczone było jako wytworzone przez 3 osoby:

Katarzyna Batko-Tołuć, Szymon Osowski, Bartosz Wilk

W odpowiedzi 12 kwietnia 2019 wypełniłem powyższe wezwanie, wyrażając zgodę na przesłanie decyzji drogą elektroniczną oraz przesyłając na adres elektroniczny organizacji podpisany cyfrowo wniosek z dodatkowymi pytaniami do poprzednio niekompletnie udzielonej odpowiedzi. Prosiłem w szczególności:

w zakresie 3 pytania – o doprecyzowanie czego dotyczyła dana wypłata z rachunku. np. opis operacji w rodzaju „Faktury: 16/2016, 17/2016 Kuźnia Rozwoju Katarzyna Batko-Tołuć” albo „LPŁ 14/2017 - cz 1 Szymon Osowski” nie wyjaśnia, za co była płatność na kwotę 4000zł. Podobnie „Darowizna, zgodnie z umową z 18 listopada 2016 [...]” - za co była ta darowizna i dlaczego dane podmiotu zostały całkowicie usunięte? Podobnie „RKP 133/2016 udział w Toaście za jawność [...]” z całkowicie usuniętymi danymi podmiotu, który otrzymał przelew

- na jakiej podstawie anonimizowane są dane osób, które otrzymały środki finansowe? Dlaczego SOWP zarzuca innym podmiotom, że anonimizują te informacje domagając się od nich jawności w tym zakresie, a sama analogiczne takie dane utajnia? Jaka jest podstawa prawna ukrywania tych informacji?

- czy organizacja wypłaca także wypłaty środków pieniężnych i płatności organizacji na rzecz innych podmiotów odbywają się także w gotówce i w jakiej wysokości

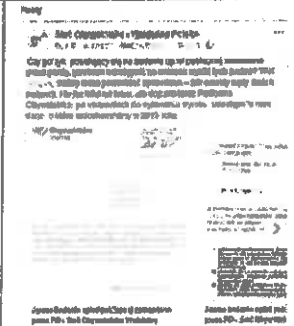
- w zakresie pytania 1 - w załączonym pliku dołączone są niewielkich rozmiarów grafiki z bardzo małą czcionką uniemożliwiającą ich odczytanie. Ponadto nie pozwalają one na kopiowanie i wyszukiwanie umieszczonego w nich tekstu. Dlatego proszę o przygotowanie odpowiedzi zgodnie z treścią mojego wcześniejszego żądania w postaci, która umożliwi kopiowanie tekstu oraz tym samym wyszukiwanie słów (zresztą w takiej formie treści te były pierwotnie opublikowane)

Przykład fragmentu odpowiedzi – tekst zamieszczony jest w wyjątkowo małym obrazku, kompletnie uniemożliwia jego odczytanie oraz kopiowanie i edycję tekstu. Pierwotnie treści te organizacja publikowała przecież w postaci tekstu z ewentualnie dołączonymi do niego grafikami, zdjęciami itp.. Tekst nigdy nie był publikowany w formie mikroskopijnych obrazków.

Facebook Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska prowadzony jest przez Joannę Gucman-Muż, zgodnie z widocznym na stronie BIP zakresem obowiązków <https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=667&id2=638>

Obsługą Facebooka zajmują się też sporadycznie Katarzyna Batko-Tokuć, Martyna Bójko, Roksana Maślankiewicz i Szymon Osowski.

Jako regułę należy zatem przyjąć, że autorką wszystkich postów i komentarzy w imieniu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska na Facebooku <https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/> jest Joanna Gucman-Muż. Podajemy jedynie linki do materiałów, których autorami są inne osoby. Spis dotyczy postów zamieszczonych pomiędzy 1 stycznia 2019 i 7 kwietnia 2019.

Data	Link	autor	Obrazek z treścią
3 kwietnia 2019	http://bit.ly/2Vmnclq	Martyna Bójko	

Od chwili złożenia przeze mnie wniosku 1 kwietnia 2019 minęło już 27 dni (stan na 27 kwietnia 2019).

Z kolei 16 dni minęło od mojego ostatniego pisma z 12 kwietnia 2019, w którym wypełniłem nałożone na mnie wezwania organizacji w jej piśmie z 8 kwietnia 2019. (stan na 27 kwietnia 2019).

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w razie wydłużenia terminu odpowiedzi na wniosek „podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie [do 14 dni] o powodach opóźnienia”. Organizacja w żaden sposób tego nie wyjaśniła. Bez wskazania jakiegokolwiek przyczyny bezpodstawnie wydłużyła termin odpowiedzi do 2 miesięcy.

Posiłkując się odpowiadającym sytuacji wyrokiem: *Oceniając na podstawie akt sprawy Sąd doszedł do przekonania, że w tej sprawie Burmistrz [...] nie podał żadnego uzasadnionego argumentu usprawiedliwiającego przedłużenie terminu załatwienia wniosku z dnia 13 czerwca 2013 r. Trafnie przy tym wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1135/12, że podmiot udostępniający informację publiczną nie może w sposób dowolny uzasadniać niedotrzymania terminu określonego w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. W grę mogą wchodzić jedynie takie powody, które są bezpośrednio związane z opóźnieniem w udostępnieniu konkretnej informacji publicznej. WSA w Krakowie w wyroku 7 lutego 2014 II SAB/Kr 316/13.*

W przypadku organizacji podała ona nie tyle dowolny powód wydłużenia terminu, ale w ogóle nie podała żadnego powodu, zatem należy uznać, że takiego powodu w sprawie nie było.

W tym miejscu chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że udostępnienie treści publikowanych w mediach społecznościowych jest bardzo proste. Służy do tego funkcja generowania publikowanych tam publicznie treści w dowolnym zakresie dat. Facebook generuje bezpłatnie takie zestawienie, wraz z wszelkimi grafikami. Zwykle jest ono gotowe po kilku minutach. Nie ma żadnego powodu, aby przygotowywać taką odpowiedź przez 2 miesiące.

Podobnie udostępnienie pełnych a nie częściowych elektronicznych zestawień z wydatków z kont bankowych to tylko kilka kliknięć myszką w systemie bankowym.

Niezrozumiałe jest także, dlaczego organizacja od co najmniej 27 dni nie wydała decyzji o odmowie udostępnienia informacji, do czego sama się zobowiązała wzywając mnie do podpisania wniosku. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem wydanie decyzji powinno nastąpić w terminie do 14 dni.

Na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej z beczynnością mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie podmiot obowiązany nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie dokonał czynności materialno-technicznej bądź też nie wydał decyzji. Dla dopuszczalności skargi nie ma przy tym znaczenia okoliczność, z jakich powodów czynność nie została dokonana, a decyzja podjęta, w szczególności czy beczynność spowodowana była zawinioną bądź niezawinioną opieszałością, czy też wiązała się z przekonaniami podmiotu, że stosowna czynność w ogóle nie powinna zostać dokonana, a decyzja podjęta. WSA w Warszawie w wyroku z 14 marca 2014 r. (sygn. akt II SAB/Wa 654/13).

Jakkolwiek organizacja mogła brak mojego podpisu potraktować jako pretekst, aby w ogóle w tym czasie nie przygotować decyzji (a przecież jako wnioskodawca nie miałem obowiązku się podpisać, w ogóle nie zakładałem, że zostanie wydana mi decyzja odmowna - najwyżej zakładałem, że informacje nie stanowią informacji publicznych, nadto sama organizacja wielokrotnie kwestionowała konieczność składania podpisów przez wnioskodawców na każdym etapie postępowania), to w mojej ocenie brak mojego podpisu i danych osobowych, których konieczność podania wynikała dopiero później – mogło stanowić jedynie przeszkodę w czynności przesłania mi decyzji, a nie w merytorycznym przygotowaniu jej treści, którą tylko na końcu należałoby uzupełnić o moje dane jako wnioskodawcy. Stąd organizacja nie podjęła realnych działań w celu wydania decyzji już od 27 dni.

Nawet jeśli wziąć pod uwagę, że termin ten został przesunięty do chwili, gdy organizacja otrzymała podpisaną przeze mnie wersję wniosku, to i tak nawet i w tym wypadku termin został przekroczony.

Ponadto w skardze na beczynność nie ma znaczenia, że organizacja podejmie wymagane od niej działania dopiero pod wpływem niniejszej skargi.

Rażące naruszenie prawa

Beczynność organizacji trwa już od kilku tygodni. Udostępnione informacje zostały w bardzo niewielkim zakresie, a nawet i ta część była udostępniona niezgodnie z treścią żądania np. nieczytelnie bez możliwości kopiowania i edycji tekstu lub z usunięciem wszelkich danych podmiotów, które otrzymały wypłaty z rachunków bankowych organizacji.

Beczynność ta bulwersująca jest tym bardziej, że ww organizacji zatrudnieni są prawnicy wyspecjalizowani w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. W istocie odpowiedzi udzielili mi właśnie prawnicy. Nie ma tu zatem żadnego usprawiedliwienia, że nie wiedzieli oni jak odpowiedzieć na wniosek, jak wydać decyzję, że musieli dopiero zaznajomić się z przepisami itd. Organizacja ta ma bowiem olbrzymie doświadczenie, największe w Polsce, w znajomości i stosowaniu prawa do informacji, pouczając zresztą wszystkie inne podmioty stosujące ustawę o dostępie do informacji publicznej, z Sądami łącznie.

Należy dodać, że część moich żądań była w zasadzie kopią żądań samej organizacji, ale kierowanych wcześniej masowo do innych podmiotów, od których oczekiwała niezwłocznej odpowiedzi. **W razie jakichkolwiek potknięć czy nawet 2-3 dniowych opóźnień, organizacja ta poddawała te podmioty nieproporcjonalnie ostrej i niesprawiedliwej publicznej krytyce bez wcześniejszego wyjaśnienia z owymi podmiotami wątpliwości interpretacyjnych, czy dopytania, dlaczego spóźniają się z odpowiedzią o 2 czy 3 dni, albo dlaczego anonimizują dane.** Nierzadko podmioty od których organizacja domagała się bezwzględnie odpowiedzi były formalnie zarejestrowane od kilku miesięcy, nie były zaznajomione z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie wiedziały, jakie konkretnie mają z tego tytułu obowiązki informacyjne i jak dokładnie zastosować się do ustawy. Nie miały wyznaczonych osób do udzielania odpowiedzi, nie dysponowały doświadczeniem i prawnikami w tym prawnikami wyspecjalizowanymi w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakimi dysponuje skarżona organizacja Sieć Obywatelska Watchdog Polska. Udzielały jednak odpowiedzi w taki sposób, jak uznawały w swojej ocenie za odpowiedni. Nie ignorowały wniosków organizacji.

Dla skarżonej organizacji tej wszystko nie miało to żadnego znaczenia. Często zamiast życzliwie wyjaśnić sprawę i dopiero po nieudanej próbie złożyć skargę do WSA jako wyjście ostateczne, organizacja ta kierowała skargi po ledwie kilkudniowej bezczynności.

Poza często nadgorliwymi skargami do Sądów organizacja ta posunęła się nawet do złożeniu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez inną organizację za nieudzielenie w terminie odpowiedzi na jej wniosek o udostępnienie informacji publicznej, bez uprzedniego ponaglenia czy życzliwego dopytywania podmiotu, z czego wynika zwłoka, która była niewielka a zdaniem tego podmiotu udzielił on już zresztą wcześniej odpowiedzi. W dodatku cały artykuł obliczony na rozgłos został napisany w sposób nieprofesjonalny, gdyż pomówiony został przez to inny podmiot o podobnej nazwie. Organizacja stosowała obie nazwy wymiennie nie licząc się ze szkodami jakie wyrządza swoimi działaniami.

Stąd oczekiwałem po organizacji, która ma tak ogromne wymagania od innych podmiotów, że sama będzie przestrzegać prawa i właściwie zareaguje na moje żądania.

Takie oczekiwania wynikają ponadto z zasad etyki, czy najzwyczajszej przyzwoitości. Niedopuszczalnym jest bowiem z jednej strony bezwzględnie egzekwować prawo od innych podmiotów, wykorzystywać ich niewiedzę, brak doświadczenia, najmniejsze potknięcia czy przekroczenia terminów – jako pretekst do instrumentalnego składania skarg czy zawiadomień do prokuratury by następnie na swoich oficjalnych stronach oraz w mediach społecznościowych na tej bazie dążyć do uzyskania medialnego rozgłosu, popularności, dopuszczając się przy tym manipulowania faktami by uzyskać jak najbardziej spektakularny efekt, nierzadko wywołać skandal, by pod stworzonym przez siebie stronnictwym artykułem czy komentarzem domagać się jednocześnie dokonywania wpłat finansowych na rzecz organizacji.

Działania te są dowodem na to, że w szeregu przypadków organizacji nie chodzi tyle o uzyskanie informacji, co o instrumentalne wykorzystywanie prawa, do realizacji swoich partykularnych finansowych interesów, dopuszczając się przez to przesłanki jeśli nie nadużycia tego prawa, to co najmniej rażącego naruszenia standardów etycznych.

Trzeba tu też powiedzieć, że organizacja oczywiście posiada swój kodeks etyki oraz komisję etyki (informacja ze stron BIP), co ma podkreślać, że organizacja jest niezwykle wyczulona na punkcie przestrzegania zasad etycznych. Dlatego tym bardziej nie może zasłaniać się niewiedzą w tym zakresie, że takie zasady istnieją i że należy także ich przestrzegać. W Kodeksie Etyki z poprawkami wniesionymi przez Walne Zgromadzenie Członków organizacji z dnia 21 kwietnia 2013 roku są m.in. zapisy: „W podejmowanych działaniach będziemy postępować bezstronnie, pozostając wolnymi od wszelkich wpływów i nacisków, które mogłyby prowadzić do działań lub ocen stronnictwych.” „Nasze opinie będziemy budować na obiektywnych, rzetelnie prowadzonych analizach i badaniach.”

Nadto w samym Statucie organizacji zobowiązała się ona do „*wspierania działań monitorujących i edukacyjnych*” oraz do „*propagowania etyki życia publicznego*”.

Trudno jednak za propagowanie etyki uznać dokonywanie krytyki nierzetelnej i stronnictwej pomijającej często istotne szczegóły mające wpływ na pełną ocenę danej sprawy, a za działania edukacyjne uznać kierowanie przez organizację niemal od razu skarg do WSA czy zawiadomień do prokuratury, bez życzliwego doinformowania przez organizację tych podmiotów, które jej zdaniem nieprawidłowo załatwiają składane przez nią wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Oczywiście w przypadku silnie rozbudowanych organów władzy, urzędów miast, ministerstw – ich surowa krytyka jest w takich wypadkach uzasadniona, gdyż wówczas podmioty te mają wiedzę, doświadczenie i środki, aby wywiązywać się z nałożonych na nie obowiązków – szczególnie, że korespondują z organizacją od dłuższego czasu, a nie dopiero pierwszy raz jak w przypadku niedoświadczonych podmiotów. Niestety skarżona organizacja tak samo ostrą krytykę i napiętnowanie wykorzystywaną w celu zwiększenia medialnego rozgłosu i popularności stosuje wobec podmiotów niedoświadczonych, niedysponujących znacznymi środkami publicznymi oraz sztabem prawników.

Nadto trzeba nadmienić że w 2018 r. organizacja wydatkowała środki na kwotę ok. 1,3 miliona złotych (w 2015 było to ponad 2 mln zł). Ma zatem nie tylko wykształconych prawników, ale także środki na wywiązywanie się z obowiązków informacyjnych, których tak bezwzględnie wymaga od innych organizacji niedysponującymi tak gigantycznymi środkami ani wyspecjalizowanymi prawnikami.

Pod uwagę należy również wziąć odpowiedź organizacji na skargę, do której jako skarżący siłą rzeczy odnieść się jeszcze nie mogę.

Organizacja jest teraz w trudnej sytuacji, gdyż skoro wcześniej nagminnie z całą bezwzględnością rościła sobie prawo do pouczenia innych oraz stosowała wobec innych bezwzględnie i instrumentalnie obowiązujące prawo do informacji – sama teraz powinna przyznać, że to prawo naruszyła i sama poddać się publicznie skrytykować.

Bulwersującym i rażąco naruszającym zasady etyczne byłoby, gdyby organizacja teraz zaczęła się bronić w podobny sposób, który zarzuca i napiętnuje wszystkim innym podmiotom, od których domaga się informacji, ale otrzymuje je nie zawsze w terminie czy w pełni i za co je poddaje te inne podmioty natychmiast ostrej publicznej krytyce.

W świetle powyższego orzeczenie o rażącym naruszeniu prawa jest z ww. względów uzasadnione.

W związku z udzieloną częściowo odpowiedzią w zakresie pytania 1 - w załączonym pliku dołączone są niewielkich rozmiarów grafiki z bardzo małą czcionką **uniemożliwiającą ich odczytanie**. Ponadto nie pozwalają one na kopiowanie i wyszukiwanie umieszczonego w nich tekstu. Dlatego proszę o przygotowanie odpowiedzi zgodnie z treścią żądania w postaci, która umożliwia kopiowanie tekstu oraz tym samym **wyszukiwanie słów** (zresztą w takiej formie treści te były pierwotnie opublikowane). Tylko same grafiki zamieszczane w publikowanych treściach nie muszą być udostępnione w żądanej formie (nawet jeśli zawierały tekst i istnieją dokumenty źródłowe, na podstawie których te grafiki powstały).

Jednocześnie prosiłbym o zmianę struktury zestawienia tabelarycznego i ograniczenie go tylko do 2 kolumn. 1 kolumna: Data / Link / autor (w wierszach odpowiednio w nowych liniach konkretna data, link, autor), 2 kolumna: opublikowana treść (wówczas kolumna ta mogłaby mieć największą szerokość). Przykład:

Data, link, autor	Opublikowana treść
01.04.2019 http://bit.ly/2uL5hRU Katarzyna Batko-Toluc	Komentarz pod postem: 'Odwołujemy! Wszyscy mogą jechać na Majówkę! [Plus ewentualnie opublikowana grafika jeśli taka była.]

Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na niewłaściwy sposób udostępnienia informacji w postaci linków do plików tekstowych. Umieszczenie odpowiedzi pod linkiem zawierającym w swojej nazwie „bip” nie oznacza automatycznie, że odpowiedź została umieszczona w BIP i jest tam publicznie dla każdego dostępna.

Przez udostępnienie informacji w BIP należy rozumieć takie jej udostępnienie, że każda osoba korzystająca ze stron BIP podmiotu jest w stanie tę odpowiedź uzyskać bez konieczności wcześniejszej znajomości linków do tych odpowiedzi i bez składania dodatkowych wniosków by adresy tych linków uzyskać. W związku z tym w BIP powinna zostać utworzona specjalna strona możliwa do wyszukania w sieci internet, na której znalazłyby się linki do załączonych plików. Nie wynika to tylko z konieczności prawidłowego udostępnienia informacji, ale także z zasad jawności i transparentności polegających na udostępnianiu informacji w BIP dla każdego zainteresowanego, czego Sieć Obywatelska Watchdog Polska (SOWP) wymaga od innych organizacji, partii, urzędów itd.

Jeśli chodzi o udostępnienie pełnych wyciągów i historii rachunków bankowych organizacji w postaci chronologicznego zestawienia tabelarycznego – odrębnie dla środków wpływających i wypływających – prosiłbym przygotowanie tych zestawień w ciągłym pliku a nie w kilkunastu czy kilkudziesięciu (przynajmniej jeśli dotyczą one tego samego rachunku bankowego).

Rozszerzenie zakresu poprzedniego wniosku

a) Ponieważ udzielona częściowo odpowiedź w znacznym zakresie nie zawiera istotnych informacji, **proszę aby wraz z udostępnionymi zestawieniami udostępnić w dodatkowej kolumnie z objaśnieniami informacje pozwalające bez składania dodatkowych wniosków ocenić, czego dotyczyła dana wypłata z rachunku**. Przykładowo obecnie opis operacji w rodzaju „Faktury: 16/2016, 17/2016 Kuźnia Rozwoju

Katarzyna Batko-Toluć²⁰ albo „LPŁ 14/2017 - cz 1 SZymon Osowski” nie wyjaśnia, za co była płatność na kwotę 4000zł. Podobnie „Darowizna, zgodnie z umową z 18 listopada 2016 [...]” - za co była ta darowizna i dlaczego dane podmiotu zostały całkowicie usunięte? Podobnie „RKP 133/2016 udział w Toaście za jawność [...]” i innych dziesiątki przykładów.

b) Jednocześnie proszę w zestawieniu w objaśnieniach dopisać informację, czy wypłata środków nastąpiła na rachunek podmiotu, w którego strukturze jest osoba będąca jednocześnie członkiem SOWP (w podmiocie tym osoba ta może być zatrudniona, być właścicielem, współwłaścicielem, prezesem, członkiem, osobą zarządzającą, pełnić inne funkcje itd.).

c) Ponadto proszę o odpowiedź na jakiej podstawie anonimizowane są dane osób, które otrzymały środki finansowe? Dlaczego SOWP zarzuca innym podmiotom, że anonimizują te informacje domagając się od nich jawności w tym zakresie, a sama analogiczne takie dane utajnia? Jaka jest podstawa prawna ukrywania tych informacji? Proszę mieć tu na uwadze, że udzielona odpowiedź może stać się wzorem dla innych podmiotów, które także chciałyby utajniać tego rodzaju dane, szczególnie że SOWP dla wielu stanowi niedościgniony wzór jawności i transparentności, o czym wielokrotnie zapewniała również we własnych komunikatach sama organizacja SOWP.

d) Niezależnie od odpowiedzi, we wszystkich udostępnionych zestawieniach proszę podać w dodatkowej kolumnie informację ile znaków zostało usuniętych lub zmienionych w danym zestawieniu w porównaniu do wersji przed anonimizacją (obliczy to w prosty sposób formuła arkusza kalkulacyjnego).

e) Proszę o odpowiedź, czy wypłaty środków pieniężnych i płatności organizacji na rzecz innych podmiotów odbywają się także w gotówce? Jeśli tak proszę o odpowiedź w jakiej nastąpiło to łącznej wysokości za ostatnie 3 lata dla każdego roku oddzielnie.

Jeśli chodzi o odmowę odpowiedzi na pytanie 2 nt. **zgromadzonego majątku** (lokat, funduszy, nieruchomości, rzeczy ruchomych itd.) osób będących członkami organizacji (przynajmniej tych najbardziej decyzyjnych, członków zarządu) oraz źródłach jego pochodzenia –

f) Proszę aby osoby wchodzące w skład struktur organizacji tj. zarząd stowarzyszenia, komisja rewizyjna, biuro stowarzyszenia – wypełniły aktualny formularz oświadczenia majątkowego w takim zakresie, w jakim uznają to za spełnienie statutowych celów stowarzyszenia, dla przypomnienia:

§1. Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zwana dalej Stowarzyszeniem, posiada osobowość prawną oraz działa na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawy prawo o stowarzyszeniach [m.in art. 1. ust 3. Stowarzyszenia mają prawo wypowiedania się w sprawach publicznych], a także ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie [m.in. art. 3. ust. 1. Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie], jak również niniejszego Statutu.

§8. Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:

- 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;**
- 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;**
- 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;**
- 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.**

W mojej ocenie kontrola społeczna tych kwestii jest istotna. Etyka nakazuje ponadto od organizacji, która domaga się od innych podmiotów podwyższonych standardów nie wynikających z nakazów prawnych (np. jedynie dobrowolna a nie obowiązkowa publikacja w BIP dokumentów np. rejestru umów, jawności wynagrodzeń, przyznawanych nagród itp.), samej się stosować do tych podwyższonych standardów, będąc jednocześnie organizacją pożytku publicznego, realizującą zadania publiczne i korzystającą ze środków publicznych.

Na marginesie w mojej ocenie komunikat na stronie <https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=671&id2=7> „Jawne wynagrodzenia” wprowadza w błąd, gdyż nie przedstawia wszystkich możliwych źródeł dochodów wskazanych osób, a pochodzących ze środków organizacji. W związku z tym odbiorcy tego komunikatu mogą czuć się oszukani, zakładając w dobrej wierze że SWOP będzie postępować etycznie, że są to wszystkie dochody wymienionych tam osób, gdy tymczasem jest to tylko ich część. Kierując się zasadami etyki wypadałoby chociaż dopisać, że **„UWAGA! Zestawienie nie obejmuje wszystkich dochodów wypłacanych ze środków organizacji wskazanych poniżej osób”**.

g) Niezależnie od odpowiedzi na powyższe, proszę o **analogiczną informację w formie skróconej dotyczącej ww. osób** (ale bez podawania konkretnych kwot w zł czy walucie obcej) w zakresie, czy dana osoba w okresie od 1 stycznia 2016 do dziś:

1. posiadała nieruchomości – ile i jakie
2. posiadała udziały lub akcje w spółkach handlowych (w jakich)
3. prowadziła lub zarządzała działalnością gospodarczą (proszę wymienić wszystkie rodzaje działalności i podmioty w ramach jakich się to odbywa)
4. pełniła funkcje w spółkach handlowych, spółdzielniach, fundacjach prowadzących działalność gospodarczą (proszę wymienić te funkcje / stanowiska i podmioty)
5. osiągała inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć (proszę wskazać te tytuły zatrudnienia lub inne działalności i zajęcia niewymienione wyżej)

Uzasadnieniem istnienia szczególnego interesu publicznego dla uzyskania tych informacji jest fakt, że w przesłanych mi dokumentach pojawiały się podmioty związane z członkami stowarzyszenia, którym przeka-

zywano środki pieniężne. Przejrzystość wymaga, aby ww. dane te zostały ujawnione. Nie może być tu żadnych wątpliwości, jakie osoby, w jakim trybie i w jakim charakterze otrzymują środki pieniężne bezpośrednio lub pośrednio (mówiąc potocznie, czy nie są stosowane rozmaite wybiegi i sztuczki prawne, by zagmatwać przekazywanie środków pieniężnych, aby oficjalnie środki te otrzymywały jakieś inne podmioty tj. spółki czy fundacje, choć pośrednio otrzymywałyby je osoby będące członkami tych podmiotów). Parafrazując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 grudnia 2014 (sygn. akt I OSK 611/14), który powołał się na wyrok z 18 lipca 2012 sygn. akt K 14/12 (OTK-A 2012/7/82, Dz.U.2012/849) Trybunału Konstytucyjnego analizującego zagrożenia wynikające z prowadzenia przez partie polityczne (analogicznie organizacje pozarządowe) działalności gospodarczej: Należy podkreślić znaczenie przejrzystości finansów (organizacji pozarządowych) w demokratycznym państwie prawa. W skrajnym przypadku brak tej przejrzystości stwarzałby zagrożenie dla realizacji ważnych funkcji, mógłby ponadto prowadzić do załatwiania prywatnych spraw przy pomocy publicznych pieniędzy. Wprowadzanie ograniczeń jawności w omawianym zakresie prowadziłoby do ograniczenia przejrzystości finansów (organizacji pozarządowych) i powodować negatywne konsekwencje.

h) Proszę podać łączną kwotę przekazaną na podmioty wymienione w punkcie b) i g) dla lat 2016 – 2019 dla każdego roku i podmiotu odrębnie.

i) Zgodnie z informacją na stronie <https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=338&id2=587> Komisja Etyki podejmuje działania na prośbę członka lub członkini Stowarzyszenia, odpowiada na zapytania złożone przez władze Stowarzyszenia lub podejmuje działania z własnej inicjatywy. Każdy Członek i każda członkini Stowarzyszenia jest zobowiązany/a do wypełniania zasad określonych niniejszym kodeksem oraz ich upowszechniania. Oznacza to, że jego/jej działalność będzie dokumentowana.

W związku z powyższym proszę o udostępnienie informacji za okres ostatnich 3 lat, kiedy, przez kogo, na czyj wniosek i jakimi sprawami zajmowała się ww. komisja etyki oraz jakie zajęła stanowiska (proszę udostępnić dokumenty z tym związane), a także w jaki sposób dokumentowana była działalność członków stowarzyszenia (proszę udostępnić tę dokumentację).

Zgadzam się na doręczenie decyzji administracyjnej za pośrednictwem poczty e-mail.

W związku z udzieloną częściowo odpowiedzią w zakresie pytania 1 - w załączonym pliku dołączone są niewielkich rozmiarów grafiki z bardzo małą czcionką uniemożliwiającą ich odczytanie. Ponadto nie pozwalają one na kopiowanie i wyszukiwanie umieszczonego w nich tekstu. Dlatego proszę o przygotowanie odpowiedzi zgodnie z treścią żądania w postaci, która umożliwi kopiowanie tekstu oraz tym samym wyszukiwanie słów (zresztą w takiej formie treści te były pierwotnie opublikowane). Tylko same grafiki zamieszczane w publikowanych treściach nie muszą być udostępnione w żądanej formie (nawet jeśli zawierały tekst i istnieją dokumenty źródłowe, na podstawie których te grafiki powstały).

Jednocześnie proszę o zmianę struktury zestawienia tabelarycznego i ograniczenie go tylko do 2 kolumn. 1 kolumna: Data / Link / autor (w wierszach odpowiednio w nowych liniach konkretna data, link, autor), 2 kolumna: opublikowana treść (wówczas kolumna ta mogłaby mieć największą szerokość). Przykład:

Data, link, autor	Opublikowana treść
01.04.2019 http://bit.ly/2uL5hRU Katarzyna Batko-Toluć	Komentarz pod postem: Odwołujemy! Wszyscy mogą jechać na Majówkę! [Plus ewentualnie opublikowana grafika jeśli taka była.]

Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na niewłaściwy sposób udostępnienia informacji w postaci linków do plików tekstowych. Umieszczenie odpowiedzi pod linkiem zawierającym w swojej nazwie „bip” nie oznacza automatycznie, że odpowiedź została umieszczona w BIP i jest tam publicznie dla każdego dostępna. Przez udostępnienie informacji w BIP należy rozumieć takie jej udostępnienie, że każda osoba korzystająca ze stron BIP podmiotu jest w stanie tę odpowiedź uzyskać bez konieczności wcześniejszej znajomości linków do tych odpowiedzi i bez składania dodatkowych wniosków by adresy tych linków uzyskać. W związku z tym w BIP powinna zostać utworzona specjalna strona możliwa do wyszukania w sieci internet, na której znalazłyby się linki do załączonych plików. Nie wynika to tylko z konieczności prawidłowego udostępnienia informacji, ale także z zasad jawności i transparentności polegających na udostępnianiu informacji w BIP dla każdego zainteresowanego, czego Sieć Obywatelska Watchdog Polska (SOWP) wymaga od innych organizacji, partii, urzędów itd.

Jeśli chodzi o udostępnienie pełnych wyciągów i historii rachunków bankowych organizacji w postaci chronologicznego zestawienia tabelarycznego – odrębnie dla środków wpływających i wypływających – proszę przygotowanie tych zestawień w ciągłym pliku a nie w kilku-

nastu czy kilkudziesięciu (przynajmniej jeśli dotyczą one tego samego rachunku bankowego).

Rozszerzenie zakresu poprzedniego wniosku

a) Ponieważ udzielona częściowo odpowiedź w znacznym zakresie nie zawiera istotnych informacji, proszę aby wraz z udostępnionymi zestawieniami udostępnić w dodatkowej kolumnie z objaśnieniami informacje pozwalające bez składania dodatkowych wniosków ocenić, czego dotyczyła dana wypłata z rachunku. Przykładowo obecnie opis operacji w rodzaju „Faktury: 16/2016, 17/2016 Kuźnia Rozwoju Katarzyna Batko-Toluć” albo „LPŁ 14/2017 - cz 1 SZymon Osowski” nie wyjaśnia, za co była płatność na kwotę 4000zł. Podobnie „Darowizna, zgodnie z umową z 18 listopada 2016 [...]” - za co była ta darowizna i dlaczego dane podmiotu zostały całkowicie usunięte? Podobnie „RKP 133/2016 udział w Toaście za jawność [...]” i innych dziesiątek przykładów.

b) Jednocześnie proszę w zestawieniu w objaśnieniach dopisać informację, czy wypłata środków nastąpiła na rachunek podmiotu, w którego strukturze jest osoba będąca jednocześnie członkiem SOWP (w podmiocie tym osoba ta może być zatrudniona, być właścicielem, współwłaścicielem, prezesem, członkiem, osobą zarządzającą, pełnić inne funkcje itd.).

c) Ponadto proszę o odpowiedź na jakiej podstawie anonimizowane są dane osób, które otrzymały środki

finansowe? Dlaczego SOWP zarzuca innym podmiotom, że anonimizują te informacje domagając się od nich jawności w tym zakresie, a sama analogiczne takie dane utajnia? Jaka jest podstawa prawna ukrywania tych informacji? Proszę mieć tu na uwadze, że udzielona odpowiedź może stać się wzorem dla innych podmiotów, które także chciałyby utajniać tego rodzaju dane, szczególnie że SOWP dla wielu stanowi niedościgniony wzór jawności i transparentności, o czym wielokrotnie zapewniała również we własnych komunikatach sama organizacja SOWP.

d) Niezależnie od odpowiedzi, we wszystkich udostępnionych zestawieniach proszę podać w dodatkowej kolumnie informację ile znaków zostało usuniętych lub zmienionych w danym zestawieniu w porównaniu do wersji przed anonimizacją (obliczy to w prosty sposób formuła arkusza kalkulacyjnego).

e) Proszę o odpowiedź, czy wypłaty środków pieniężnych i płatności organizacji na rzecz innych podmiotów odbywają się także w gotówce? Jeśli tak proszę o odpowiedź w jakiej nastąpiło to łącznej wysokości za ostatnie 3 lata dla każdego roku oddzielnie.

Jeśli chodzi o odmowę odpowiedzi na pytanie 2 nt. zgromadzonego majątku (lokat, funduszy, nieruchomości, rzeczy ruchomych itd.) osób będących członkami organizacji (przynajmniej tych najbardziej decyzyjnych, członków zarządu) oraz źródłach jego pochodzenia –

f) Proszę aby osoby wchodzące w skład struktur organizacji tj. zarząd stowarzyszenia, komisja rewizyjna, biuro stowarzyszenia – wypełniły aktualny formularz oświadczenia majątkowego w takim zakresie, w jakim uznają to za spełnienie statutowych celów stowarzyszenia, dla przypomnienia:

§1. Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zwana dalej Stowarzyszeniem, posiada osobowość prawną oraz działa na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawy prawo o stowarzyszeniach [m.in art. 1. ust 3. Stowarzyszenia mają prawo wypowiedania się w sprawach publicznych], a także ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

[m.in. art. 3. ust. 1. Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie], jak również niniejszego Statutu.

§8. Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:

- 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;
- 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;
- 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;
- 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.

W mojej ocenie kontrola społeczna tych kwestii jest istotna. Etyka nakazuje ponadto od organizacji, która domaga się od innych podmiotów podwyższonych standardów nie wynikających z nakazów prawnych (np. jedynie dobrowolna a nie obowiązkowa publikacja w BIP dokumentów np. rejestru umów, jawności wynagrodzeń, przyznawanych nagród itp.), samej się stosować do tych podwyższonych standardów, będąc jednocześnie organizacją pożytku publicznego, realizującą zadania publiczne i korzystającą ze środków publicznych.

Na marginesie w mojej ocenie komunikat na stronie <https://pip.siecobywatelska.pl/index.php?id=671&id2=7> „Jawne wynagrodzenia” wprowadza w błąd, gdyż nie przedstawia wszystkich możliwych źródeł dochodów wskazanych osób, a pochodzących ze środków organizacji. W związku z tym odbiorcy tego komunikatu mogą czuć się oszukani, zakładając w dobrej wierze że SWOP będzie postępować etycznie, że są to wszystkie dochody

wymienionych tam osób, gdy tymczasem jest to tylko ich część. Kierując się zasadami etyki wypadałoby chociaż dopisać, że „**UWAGA! Zestawienie nie obejmuje wszystkich dochodów wypłacanych ze środków organizacji wskazanych poniżej osób**”.

g) Niezależnie od odpowiedzi na powyższe, proszę o analogiczną informację w formie skróconej dotyczącej ww. osób (ale bez podawania konkretnych kwot w zł czy walucie obcej) w zakresie, czy dana osoba w okresie od 1 stycznia 2016 do dziś:

6. posiadała nieruchomości – ile i jakie
7. posiadała udziały lub akcje w spółkach handlowych (w jakich)
8. prowadziła lub zarządzała działalnością gospodarczą (proszę wymienić wszystkie rodzaje działalności i podmioty w ramach jakich się to odbywa)
9. pełniła funkcje w spółkach handlowych, spółdzielniach, fundacjach prowadzących działalność gospodarczą (proszę wymienić te funkcje / stanowiska i podmioty)
10. osiągała inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć (proszę wskazać te tytuły zatrudnienia lub innej działalności i zajęcia niewymienione wyżej)

Uzasadnieniem istnienia szczególnego interesu publicznego dla uzyskania tych informacji jest fakt, że w przesłanych mi dokumentach pojawiały się podmioty związane z członkami stowarzyszenia, którym przekazywano środki pieniężne. Przejrzystość wymaga, aby ww. dane te zostały ujawnione. Nie może być tu żadnych wątpliwości, jakie osoby, w jakim trybie i w jakim charakterze otrzymują środki pieniężne bezpośrednio lub pośrednio (mówiąc potocznie, czy nie są stosowane rozmaite wybiegi i sztuczki prawne, by zagmatwać przekazywanie środków pieniężnych, aby oficjalnie środki te otrzymywały jakieś inne podmioty tj. spółki czy fundacje, choć pośrednio otrzymywałyby je osoby będące członkami tych podmiotów). Parafrazując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z

18 grudnia 2014 (sygn. akt I OSK 611/14), który powołał się na wyrok z 18 lipca 2012 sygn. akt K 14/12 (OTK-A 2012/7/82, Dz.U.2012/849) Trybunału Konstytucyjnego analizującego zagrożenia wynikające z prowadzenia przez partie polityczne (analogicznie organizacje pozarządowe) działalności gospodarczej: Należy podkreślić znaczenie przejrzystości finansów (organizacji pozarządowych) w demokratycznym państwie prawa. W skrajnym przypadku brak tej przejrzystości stwarzałby zagrożenie dla realizacji ważnych funkcji, mogłoby ponadto prowadzić do załatwiania prywatnych spraw przy pomocy publicznych pieniędzy. Wprowadzanie ograniczeń jawności w omawianym zakresie prowadziłoby do ograniczenia przejrzystości finansów (organizacji pozarządowych) i powodować negatywne konsekwencje.

h) Proszę podać łączną kwotę przekazaną na podmioty wymienione w punkcie b) i g) dla lat 2016 – 2019 dla każdego roku i podmiotu odrębnie.

i) Zgodnie z informacją na stronie <https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=338&id2=587> Komisja Etyki podejmuje działania na prośbę członka lub członkini Stowarzyszenia, odpowiada na zapytania złożone przez władze Stowarzyszenia lub podejmuje działania z własnej inicjatywy. Każdy Członek i każda członkini Stowarzyszenia jest zobowiązany/a do wypełniania zasad określonych niniejszym kodeksem oraz ich upowszechniania. Oznacza to, że jego/jej działalność będzie dokumentowana.

W związku z powyższym proszę o udostępnienie informacji za okres ostatnich 3 lat, kiedy, przez kogo, na czyj wniosek i jakimi sprawami zajmowała się ww. komisja etyki oraz jakie zajęła stanowiska (proszę udostępnić dokumenty z tym związane), a także w jaki sposób dokumentowana była działalność członków stowarzyszenia (proszę udostępnić tę dokumentację).

Zgadzam się na doręczenie decyzji administracyjnej za pośrednictwem poczty e-mail.

Załącznik 2

Re: wniosek o udostępnienie informacji [publicznej]

Od: Biuro Stowarzyszenie (biuro@siecobywatelska.pl)

Data: poniedziałek, 8 kwietnia 2019

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, udostępniamy część informacji - dotyczy ona 3 kont Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska oraz części informacji na Facebooku. Informacje z pozostałym kont oraz dane z FB, na podstawie artykułu 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przygotowujemy najpóźniej w terminie 2 miesięcy, czyli do 30 maja 2019 roku.

Jednocześnie dziękujemy za zasugerowanie zwiększenia naszej przejrzystości w zakresie prowadzenia FB. Będziemy poszukiwać sposobu na wyraźniejsze zaakcentowanie tego, kto jest autorką lub autorem postów.

Odpowiedzi dostępne są i będą w naszym Biuletynie Informacji Publicznej.

1) Zestawienie autorów postów na profilu FB Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, za okres 1 stycznia 2019 do 7 kwietnia 2017, w formacie edytowalnym

http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/FB_01_01_07_04_2019.doc

2) Majątek "osób będących członkami Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska (przynajmniej tych najbardziej decyzyjnych, członków zarządu) oraz źródła jego pochodzenia" nie stanowią informacji publicznej i nie dotyczą podwyższonego przez nas standardu przejrzystości.

3) Przedstawiamy też historię 3 rachunków bankowych, w wersji edytowalnej, osobno dla wpływów i osobno dla wydatków.

Konto w Volkswagen Bank direct 29 2130 0004 2001 0343 2101 0001 wydatki

- http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/01_wydatki_SOWP.xls i wpływy - http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/01_wplywy_SOWP.xls

Konto w Volkswagen Bank direct 02 2130 0004 2001 0343 2101 0002- Forma edytowalna wydatki

- http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/02_wydatki_SOWP.xls i wpływy - http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/02_wp%C5%82ywy_SOWP.xls

Konto w Volkswagen Bank direct 45 2130 0004 2001 0343 2101 0004 - Forma edytowalna wydatki - http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/04_wydatki_SOWP.xls i wpływy

- http://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Odpowiedzi_na_wnioski/04_wplywy_SOWP.xls

Poza tym, w związku z potrzebą wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji, potrzebujemy informacji o Pana imieniu i nazwisku oraz adresie korespondencyjnym, żeby doręczyć Panu decyzję. Jest to warunek konieczny do umożliwienia Panu zaskarżenia tej decyzji.

Zgodnie z najnowszym orzecznictwem sądów administracyjnych (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 października 2017 r., II SA/Wa 109/17, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2018 r., I OSK 758/16; wyrok NSA z 11 maja 2018 r., I OSK 1586/16), w razie zaistnienia potrzeby wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, adresat wniosku jest zobowiązany do wezwania wnioskodawcy do podpisania wniosku.

Pogląd o potrzebie podpisywania wniosku o udostępnienie informacji publicznej w razie zmiernienia przez adresata wniosku do wydania decyzji administracyjnej kwestionowaliśmy w prowadzonych przez nas sprawach sądowoadministracyjnych. Jednakże sądy administracyjne zajęły stanowisko odmienne od przez nas

postulowanego. Z tego powodu zdecydowaliśmy się do wezwania Pana do podpisania wniosku, aby umożliwić Panu merytoryczne kwestionowanie decyzji administracyjnej. W razie braku podpisanego wniosku, w świetle wskazanego orzecznictwa, wydanie decyzji administracyjnej wiązałoby się z ograniczeniem przysługującego Panu prawa do sądu, gdyż odłożyłoby w czasie merytoryczne rozpatrzenie podstaw ograniczenia dostępności informacji, objętych wnioskiem.

W związku z powyższym:

1. Zwracamy się z prośbą o informację, czy zgadza się Pan na doręczenie decyzji administracyjnej za pośrednictwem poczty e-mail (wydaną decyzją opatrzymy podpisami elektronicznymi).
2. Zwracamy się o podanie imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu korespondencyjnego, pod który możemy doręczyć decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji publicznej.
3. Zwracamy się o podpisanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, poprzez przesłanie podpisanego własnoręcznie wniosku na adres: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa, lub poprzez wysłanie podpisanego wniosku podpisem elektronicznym na adres e-mail: biuro@siecobywatelska.pl

Brak zrealizowania powyższych wezwań spowoduje niemożność wydania i doręczenia decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Łączymy wyrazy szacunku,

Katarzyna Batko-Tołuć, Szymon Osowski i Bartosz Wilk

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

KRS: 0000181348

tel: +48 22 844 73 55 | fax: +48 22 207 24 09

www.siecobywatelska.pl | www.watchdogportal.pl | www.informacjapubliczna.org

Załącznik 3

wniosek o udostępnienie informacji [publicznej]

Od:

Do: biuro@siecobywatelska.pl

Dw:

Data: poniedziałek, 1 kwietnia 2019

Szczecin 1 aprilis MMXIX

W związku z publikowaniem przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska i podmioty powiązane od dłuższego czasu informacji nie spełniających standardów rzetelności, będących często manipulacjami, przemilczeniami, półprawdami a nawet nieprawdami, w ostatnim czasie nastawionym głównie na zyskanie przede wszystkim medialnego rozgłosu, popularności i środków finansowych, na dalszym planie pozostawiającym zaś informację obiektywną i działania na rzecz pełnej jawności na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej proszę o przesłanie mi mailowo informacji w formie umożliwiającej kopiowanie i edycję tekstu.

1. Proszę o przygotowanie chronologicznego zestawienia za ostatnie 3 lata informacji lub komentarzy publikowanych w mediach społecznościowych przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska oraz jakiegokolwiek profile czy podmioty z nią związane lub współpracujące wypowiadające się w imieniu tej organizacji (z wyjątkiem profili osób fizycznych).

Zestawienie to powinno zawierać:

- datę publikacji
- link do opublikowanej treści
- imienia i nazwiska autora i/lub osoby, która opublikowała tę treść
- treści publikacji wraz z grafikami, źródła audiowizualne można tylko podlinkować

Szczególnie ważne są dane dot. autora i osoby publikującej, gdyż niestety wbrew zasadzie jawności treści te nie są przez nikogo podpisywane choć technicznie jest taka możliwość – np. Facebook od dawna udostępnia taką funkcję.

2. Wiele osób podejrzewa, że osoby działające w organizacji Sieć Obywatelska Watchdog Polska są opłacane przez rozmaite grupy interesu i nacisku, m.in. przez podmioty związane z Georgem Sorosem. W związku z tym, że organizacja ta zawsze stała na straży jawności i transparentności przyjmując zasadę, że lepiej być bardziej jawnym i transparentnym niż mniej, proszę o udostępnienie informacji nt. zgromadzonego majątku (lokat, funduszy, nieruchomości, rzeczy ruchomych itd.) osób będących członkami tej organizacji (przynajmniej tych najbardziej decyzyjnych, członków zarządu) oraz źródeł jego pochodzenia. Liczę, że jawność i transparentność będą tu ważniejsze niż zasłanianie się paragrafami czy anty-jawnościowymi wyrokami sądów. Informacje te budzą publiczne zainteresowanie, zatem opinia publiczna powinna je poznać jeśli nie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, to w trybie uczciwości, transparentności, konsekwencji i przyzwoitości. Proszę także podać informację o przekazanych ewentualnie darowiznach przez te osoby innym osobom (np. krewnym, partnerom itp.).

3. Proszę o udostępnienie

- pełnych wyciągów i historii rachunków bankowych organizacji za ostatnie 3 lata w postaci chronologicznego zestawienia tabelarycznego odrębne dla środków wpływających i wypływających (m.in. data, kwota, podmiot, tytuł przelewu)
- a ponadto posiadanych informacji o wszystkich wpłatach na rzecz organizacji a ostatnie 3 lata (m.in. data, kwota, podmiot wpłacający, tytuł wpłaty).

Mam nadzieję, że ten wniosek nie będzie dla nikogo „obraźliwy”, gdyż jawność i przejrzystość to zasadniczy cel organizacji.

Załącznik 4

Nadgorliwe zawiadomienie Prokuratury przez organizację o popełnieniu przestępstwa przez inną organizację za nieudzielenie odpowiedzi na jej wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Warszawa, 6 października 2016 r.

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

**Prokuratura Rejonowa
Warszawa Śródmieście-Północ
ul. Wiślicka 6
02-114 Warszawa**

ZAWIADOMIENIE O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Na podstawie art. 304 kodeksu postępowania karnego informujemy o możliwości popełnienia od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia złożenia niniejszego zawiadomienia przestępstwa przez Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów, określonego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, to jest nieudostępnienia informacji publicznej wbrew istniejącemu obowiązkowi ustawowemu. Jednocześnie wnosimy o wszczęcie w tym zakresie postępowania przygotowawczego oraz powołanie w charakterze świadków Marka Chabiora, Mariusza Łojko oraz Jerzego Targalskiego.

Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2016 roku Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska złożyło drogą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej upublicznienia dokumentów złożonych przez Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów w ramach konkursu Ministra Spraw Zagranicznych „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016-2018” oraz informacji odnośnie projektów, które były realizowane przez Stowarzyszenie w latach 2013-2015, wraz z podaniem jego tytułu oraz źródła dofinansowania.

Dowód: Wydruk wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, przesłanego drogą mailową dnia 11 lipca 2016 roku.

Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów w dniu 9 września 2016 roku udzieliło informacji dotyczących podania nazw realizowanych projektów oraz wskazało, że żaden projekt realizowany przez Stowarzyszenie nie był finansowany ze środków publicznych. W kolejnej swojej odpowiedzi z dnia 13 lipca 2016 roku, Stowarzyszenie poprosiło o skierowanie wniosków do Ministerstwa Spraw Zagranicznych wskazując, że dokumenty, o które wnoszono nie zostały skopiowane przez członków Stowarzyszenia i jedyne egzemplarze znajdują się w Ministerstwie.

Załącznik 5

Fragment strony organizacji, z której wynika, że ww. zawiadomienie to złożyła bez skierowania skargi do WSA i bez ponaglenia czy życzliwego dopytywania podmiotu, z czego wynika zwłoka, która była zresztą niewielka a zdaniem tego podmiotu udzielił on już zresztą wcześniej odpowiedzi

<https://siecobywatelska.pl/kontrolujemy-ruch-kontroli-wladzy/>

[...]

Stowarzyszenie RKW wskazało zatem inny termin (do 10 września 2016 r.), w którym udostępni te informacje. Ostatecznie Ruch Kontroli Wyborów odpowiedział na zadane pytania 9 września, wskazując nazwy realizowanych przez nich projektów i zaznaczył, że żaden z nich nie był finansowany ze środków publicznych.

Sieć Obywatelska Watchdog Polska ponownie skierowała wniosek do Ruchu Kontroli Wyborów o udostępnienie skanów umów na realizację Regionalnych Ośrodków Debat Międzynarodowych, treści wniosków na podstawie których Stowarzyszenie zostało wybrane do realizacji tego projektu przez MSZ, a także informacji o wydatkach w ramach realizacji Regionalnych Ośrodków Debat Międzynarodowych.

Ruch Kontroli Wyborów w ogóle nie odpowiedział na ten wniosek, choć, realizując projekt ze środków publicznych, ma taki obowiązek.

Dlatego Stowarzyszenie postanowiło złożyć do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z powodu nieudostępnienia przez RKW żądanej informacji publicznej, do której udostępnienia był zobowiązany, czyli popełnienia określonego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej przestępstwa. Stowarzyszenie zawnioskowało także o powołanie jako świadków jednego z pracowników Regionalnego Ośrodka Debaty Międzynarodowej w Szczecinie, koordynatora Ruchu Kontroli Wyborów w powiecie szczecińskim oraz prezesa Ruchu Kontroli Wyborów na okoliczność wiedzy, dlaczego nie udzielono odpowiedzi na złożony wniosek, mimo ciążącego obowiązku odpowiedzi. Czekamy na zajęcie się sprawą przez prokuraturę.

[...]

Komentarze

26 października 2016 21:33

Shork

Bardzo proszę o wyraźne rozróżnienie Ruchu Kontroli Wyborów od Stowarzyszenia Ruch Kontroli Wyborów Ruch Kontroli Władzy, które powstało dopiero po wyborach prezydenckich w 2015 roku.

W tekście, fakty o tych dwóch organizacjach przytaczane są zamiennie, co nie świadczy dobrze o profesjonalnym przygotowaniu autorki.

Informuję, że sprawdzę za czas jakiś czy tekst został poprawiony, a w przypadku braku korekty, skłonię radę koordynatorów RKW do działań.

Originał dla Sgdu